



ELTE | ÁJK
ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

ELTE LAW WORKING PAPERS
2025/04

A képmáshoz való jog magyarországi érvényesülése a
deepfake világában
Zanathy Anna

DOI: 10.58360/20250804-Zanathy



*Zanathy Anna**

DOI: 10.58360/20250804-Zanathy

A képmáshoz való jog magyarországi érvényesülése a deepfake világában

I. Bevezető

A mesterséges intelligencia rohamos fejlődése az utóbbi években a képfeldolgozás és a digitális tartalom-előállítás területén is forradalmi változásokat eredményezett. Ennek egyik legismertebb és legvitatottabb példája a deepfake technológia, amely lehetővé teszi valóság-hű, de hamis képek, videók és hangfelvételek létrehozását. Ezek a tartalmak gyakran úgy tűnnek, mintha valós eseményt, kijelentést vagy szereplést ábrázolnának, miközben teljes egészében mesterséges úton, algoritmusok segítségével készültek. A deepfake tartalmak terjedése nemcsak az információs tér hitelességét, hanem az egyének személyiségi jogait – különösen a képmáshoz való jogot – is komoly veszélybe sodorja.

A közelmúlt eseményei is alátámasztják a probléma súlyosságát. Elég utalni például a Twitteren terjedő, Vlagyimir Putyint ábrázoló videóra, amelyben az orosz elnök békét „hirdetett”¹ vagy az ukrán elnök, Volodimir Zelenszkij ukrán elnök „beszédére”, amelyben felszólítja az ukrán katonákat a fegyverek letételére.² A technológia demokratikus diskurzusra, választási folyamatokra és közéleti szereplők reputációjára gyakorolt hatása tehát nem pusztán elméleti kérdés, hanem sürgető társadalmi és jogi kihívás.

Jelen tanulmány célja, hogy a deepfake technológia és a képmáshoz való jog kapcsolatát a magyar jogrendszer összefüggésében vizsgálja, és arra keresse a választ, hogy a mesterséges

* Zanathy Anna PhD-hallgató, Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Doktori Iskola.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-5415-1474>

¹ KUŹNICKA-BŁASZKOWSKA, Dominika – KOSTYUK, Nadiya: Emerging need to regulate deepfakes in international law: the Russo-Ukrainian war as an example. *Journal of Cybersecurity*, 2025/1., 3. o. DOI: <https://doi.org/10.1093/cybsec/tyaf008>

² HAIG Zsolt: Kibertéri kognitív befolyásolás az információs műveletekben. *Hadtudományi Szemle*, 2022/2. 126. o. DOI: <http://www.doi.org/10.32563/hsz.2022.2.7>

intelligencia által generált képi tartalmak – legyenek azok teljesen újonnan létrehozott vagy meglévő képek manipulációi – milyen esetekben eshetnek a képmáshoz való jog védelmi körébe. A tanulmány célja nem csupán a hatályos bírói gyakorlat bemutatása, hanem annak vizsgálata is, hogy milyen mértékben képes a magyar jogrendszer kezelni egy olyan új típusú, digitális személyiségi jogsértést, amely alapjaiban kérdőjelezi meg a vizuális reprezentáció hitelességét.

II. A deepfake fogalma és eredete

Deepfake alatt olyan mesterséges neurális hálózatokon alapuló úgynevezett mély tanulás által létrehozott, meghamisított videó, kép vagy hangfelvétel értendő, amely meggyőzően azt a téves látszatot kelti, hogy a meghamisított tartalom valójában megtörtént.³ Maga a deepfake elnevezés a deep learning (mély tanulás) és a fake (hamis) kombinációjából ered.⁴ A deepfake létrehozásánk két klasszikus módja létezik: a Generatív Ellenséges Hálózatok és az Autoenkóder.

a) A Generatív Ellenséges Hálózatok (*Generative Adversial Networks*) működése két párban álló mesterséges intelligencia rendszeren alapszik. Az egyik (generátor) elkészíti a képet, hangot vagy videót, míg a másik (diszkriminátor) értékeli a generátor valamennyi próbálkozását és mind addig ameddig valósnak nem tartja az elkészített tartalmat visszaküldi a generátor próbálkozásait.⁵ Tegyük fel például, hogy egy Picasso képet szeretnénk készíteni egy Generatív Ellenséges Hálózatok alapú gépi tanulással működő mesterséges intelligencia segítségével. Miután a AI-tervező csapatok feltöltötték Picasso összes festményét, a generátor, a feltöltött műalkotások jellemző vonásai alapján megkísérli utánozni Picasso munkáját azáltal, hogy ezernyi új képet készít Picasso stílusában. A diszkriminátor értékeli a

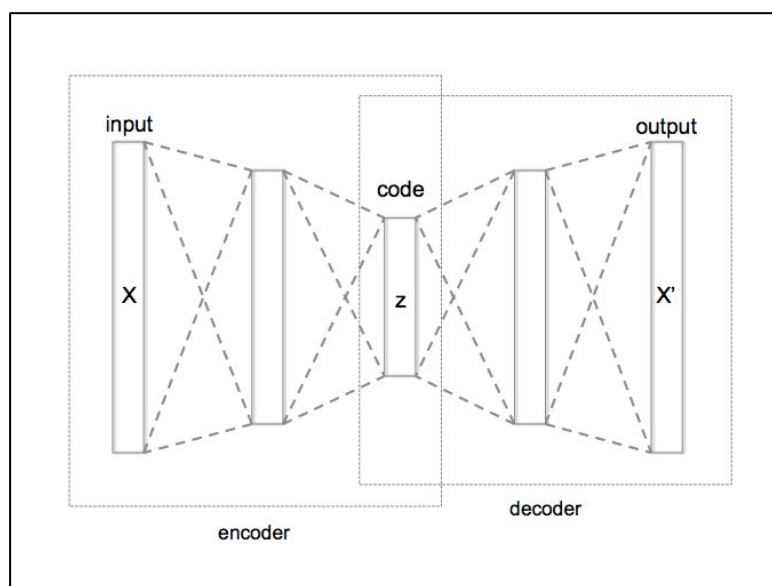
³ MRÁZ Attila: Deepfake, demokrácia, kampány, szólásszabadság. In TÖRÖK Bernát – ZÓDI Zsolt (szerk.): *A mesterséges intelligencia szabályozási kihívásai*. Budapest: Ludovika Egyetemi Kiadó, 2022, 249. o.

⁴ GOSZTONYI Gergely – LENDVAI Gergely Ferenc: Deepfake és dezinformáció. Mit tehet a jog a mélyhamisítással készített álhírek ellen? *Médiakutató*, 2024/1., 42. o. DOI: <http://doi.org/10.55395/MK.2024.1.3>

⁵ HERKE Csongor: Deefake: áldás vagy átok? Jogi szabályozási szempontok. *Pro Futuro*, 2023/1., 159. o. DOI: <https://doi.org/10.26521/profuturo/2023/1/13334>

generátor valamennyi próbálkozását abból a szempontból, hogy az mennyire hasonlít Picasso stílusához. A nem meggyőző próbálkozásokat a diszkriminátor visszaküldi a generátornak abból a célból, hogy az tovább javítson a próbálkozásán. Végül miután milliónyi alkalommal a generátor és a diszkriminátor oda-vissza küldte egymásnak a próbálkozásokat, a generátor sikeresen egy olyan Picasso-képet készít, amelyet a diszkriminátor valósnak fogad el.⁶

b) Az Autoenkóder (*autoencoder*), amely azon az elméleten alapul, hogy „egy jó reprezentációból minimális veszteséggel visszaállítható az eredeti egyed.”⁷ Az autoenkóderen alapuló gépi tanulás szintén két mesterséges intelligencia rendszert (hálózatot) használ: a kódolót és a dekódolót. Először a kódoló a bemeneti képet (videót, hangot) kis vektorként kódolja, azaz tömöríti a nyers anyagot,⁸ majd utána ebből a reprezentációból a dekóder minimális veszteséggel megpróbálja helyreállítani a bemenetet. Ezen gépi tanulási módszert – példa helyett – legjobban a következő ábrával lehet illusztrálni:



1. ábra: Autoenkóder alapú gépi tanulási folyamat⁹

⁶ A példa forrása: Pomázi Krisztián: GAN (Generative Adversarial Network) alapú gépi tanulási feladat elvégzése, 2021, <https://www.aut.bme.hu/Task/20-21-tavaszi/GAN-Generative-Adversarial>

⁷ FARKAS Róbert: Gépi tanulás a gyakorlatban. <https://www.inf.u-szeged.hu/~rfarkas/ML/>

⁸ HERKE, 2023, 159. o.

⁹ Wikipedia, Autoencoder, https://en.wikipedia.org/wiki/Autoencoder#/media/File:Autoencoder_structure.png

A deepfake technológia megjelenésének pontos időpontja nehezen határozható meg. Az arccserélő (*face swap*) technológia, amely a deepfake elődjének tekinthető, 2004-ben „született” meg,¹⁰ de csak 2016-ban terjedt el széles körökben az olyan applikációk, mint az MSQRD, Face Swap Live és Face Stealer megjelenésével, amelyek lehetővé tették az arcok kicserélését pusztán pár kattintással.¹¹ Maga a deepfake alapjául szolgáló neurális hálózati architektúra 2014-re tehető, amikor Ian Goodfellow társaival együtt a Generatív Ellenséges Hálózatok kiépítéséről és felhasználásáról szóló cikkét publikálta.¹² A következő jelentős lépésre 2017-ben került sor, amikor lehetővé vált az egyének arcképének egyszerű és gyors módon történő mozgóképes monitorozása.¹³ Ennek eredményeként tömegével jelentek meg az olyan pornófilmek, amelyekben a színésznők arcát hírességek arcával cserélték ki.¹⁴ Mára már tucatjával érhető el az olyan ingyenesen letölthető applikációk, amelyek lehetővé teszik deepfake készítését meglévő filmek, képek felhasználásával (pl.: ZaoApp, Jiggy és FaceMagic) vagy akár szimpla szöveg alapján (pl.: DALL-E, Midjourney és GPT-4o).

Annak ellenére, hogy a deepfake technológia már több évtizede létezik, és a különböző applikációknak köszönhetően tömeges jelenséggé vált, a deepfake magyar jogi vonatkozását elemző szakirodalom száma még igen csekély. Továbbá, ezen elérhető szakirodalom is elsősorban kommunikációtudományi,¹⁵ alkotmányjogi (szólásszabadság¹⁶) és büntetőjogi

¹⁰ SCHEIRER, Walter J.: *A History of Fake Things on the Internet*. Stanford, Stanford University Press, 2023, 87. o. DOI: <https://doi.org/10.1515/9781503637047>

¹¹ GOSZTONYI Gergely – LENDVAI Gergely Ferenc: Deepfake: A Multifaceted Dilemma in Ethics and Law. *Journal of Information Ethics*, 2023/2., 110. o. DOI: <http://doi.org/10.2307/JIE.32.2.109>

¹² PAWELEC, Maria: *Deepfakes: Manipulation on Demand? Evolution of Deepfake Technology, Social Impact, and the Path Forward*. Tel Aviv, Heinrich Böll Foundation Israel Public Policy Institute, 2025, 5. o.

¹³ VINCENT, James: AI tools will make it easy to create fake porn of just about anybody. *The Verge*, 2017. december 12., <https://www.theverge.com/2017/12/12/16766596/ai-fake-porn-celebrities-machine-learning>

¹⁴ HERKE, 2023, 159. o.

¹⁵ ACZÉL Petra: A deepfake mint hazugság: együttműködés a megtévesztésben. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: a valótlan valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023, 32–42. o.; VESZELSZKI Ágnes: Deepfake: kételkedés a kételyben. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: a valótlan valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023, 13–31. o.

¹⁶ GOSZTONYI – LENDVAI, 2024.; G. KARÁCSONY Gergely: „Ideje megváltoztatni” – Az arcfelismerő rendszerek alkalmazásának alapjogi kockázatai a közösségi média és a deepfake korában. In TÖRÖK Bernát – ZÓDI Zsolt (szerk.): *Az internetes platformok kora*. Budapest, Ludovika Egyetemi Kiadó, 2022, 299–318. o.; MRÁZ, 2022, 249–277. o.

(rágalmazás és bosszúpornó¹⁷) szempontból elemzi a deepfake-et. Azzal a kérdéssel azonban, hogy a deepfake miként értékelendő a képmáshoz való jog szempontjából egy tanulmány sem foglalkozik, bár – Veszelszki Ágnes szavait felhasználva – „igazi nehézfegyverzetről” beszélhetünk.¹⁸

Ezen úr kitöltése (vagy legalább is a hiány csökkentése) érdekében, jelen tanulmány az alábbi két kérdésre kíván választ találni:

- a) A képmáshoz való jog tárgya lehet-e egyáltalán a mesterséges intelligencia által létrehozott fénykép?
- b) A deepfake képmáshoz való jog megsértésének minősül-e?

III. A deepfake mint a képmáshoz való jog tárgya

Noha eleddig nem született olyan magyar bírósági ítélet, amely kifejezetten kimondaná, hogy a deepfake technológiával előállított tartalom a képmáshoz való jog tárgyi hatálya alá esne, a meglévő ítélkezési gyakorlat analógia útján történő alkalmazása alapján megalapozottan állítható, hogy ezek a tartalmak e jogvédelmi körbe tartoznak.¹⁹

Több olyan ítélet is ismert ugyanis, amelyben a bíróság az arccserélés (*face swap*) jogi következményeit elemezte. A Kúria például a Pfv.21.267/2018/17. számú ítéletében arra a kérdésre kereste a választ, hogy sérült-e a felperes képmáshoz való joga azáltal, hogy az alperes a felperes arcát hozzájárulása nélkül egy szexuális tartalmú cselekvést végző meztelen női testhez montírozta.²⁰ Hasonlóan a Fővárosi Ítéltábla a Pf.21.277/2008/3. számú döntésében azt az esetet elemezte, amikor egy nő arcát egy férfi testére másolták.

¹⁷ HERKE, 2023; SORBÁN Kinga: A bosszúpornó és deepfake pornográfia büntetőjogi fenyegetettségének szükségességéről. *Belügyi Szemle*, 2020/10., 81–104. o., DOI: <https://doi.org/10.38146/BSZ.2020.10.4>

¹⁸ VESZELSZKI Ágnes: A tudományos influencerektől a deepfake-ig. A legújabb tudománykommunikációs lehetőségek. *Filológia*, 2022/1–4., 33. o.

¹⁹ VITKOVICS Bálint: A becsülethez és jóhírnévhez való jog megsértése a közösségi platformokon. In LENDVAI Gergely Ferenc – PAPP János Tamás (szerk.) *Digitális Dilemmák. Fiatal kutatók válogatott tanulmányai a közösségi média egyes szabályozási kérdéseiről*. Budapest, A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának Médiatudományi Intézete, 2025, 55–56. o.

²⁰ Pfv.21.267/2018/17.

Mindkét esetben a bíróság a képmáshoz való jog védelmi körét a hamisított fényképekre is kiterjesztette, és megállapította a képmáshoz fűződő jog megsértését.

Tekintettel arra, hogy a képmáshoz való joga tárgya bármi lehet, amely képes az egyén testi jellegzetességeinek kifejezésére és így az ábrázolt személy egyediesítésére²¹ (pl.: rajz, karikatúra, festmény, szobor, videófelvétel), így logikusnak tetszik, hogy bármilyen digitális ábrázolása az egyénnek ugyanúgy képmásnak minősül.²² Az, hogy a képmáshoz való jog kiterjed valamennyi olyan mesterséges intelligencia által létrehozott fényképre, amely az egyén azonosítására alkalmas, összhangban áll a szakirodalomban kialakult azon elmélettel, miszerint a védelem szempontjából a rögzítés technikai eszköze lényegtelen.²³

Egyrészről a képmáshoz való jog mind a bírói joggyakorlat²⁴ mind pedig a szakirodalom²⁵ szerint kiterjed a karikatúra rajzra, amely – szemben például egy fényképpel – természetéből adódóan a valóságot torzított módon ábrázolja. Másrészről a képmás fent említett definíciójából következik, hogy a képmáshoz való jog kizárólag az olyan felvételekre terjed ki, amelyek alapján az érintett személy egyértelműen beazonosítható. Ezen álláspontot erősítette meg például a Fővárosi Törvényszék P.20.544/2014/4. számú ítéletében, amelyben a bíróság a képmáshoz való jog előfeltételeként azt vizsgálta, hogy a vitatott felvételen az egyén beazonosítható módon került-e feltüntetésre.

A fentebb leírtak alapján tehát, álláspontom szerint, egy mesterséges intelligencia által létrehozott fénykép, amely az érintetthez hasonló – de vele nem azonos – személyt ábrázol, kizárólag abban az esetben sértheti meg az érintett képmáshoz való jogát, amennyiben vagy a hasonlóság mértéke vagy egyéb körülmény (pl.: kép alatti magyarázó szöveg) alapján egy

²¹ TÖRÖ Károly: Személyiségvédelem a polgári jogban. Budapest, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, 1979, 512. o.

²² KRISTON Edit – TÓTH Dávid Attila: A képmáshoz és hangfelvételhez való jog aktualitásai, különös tekintettel a gyermekeket érintő „sharenting” jelenségére. *Publicationes Universitatis Miskolcensis Sectio Juridica et Politica*, 2023/2., 88. o. DOI: <https://doi.org/10.32978/sjp.2023.015>

²³ LENKOVICS Barnabás – SZÉKELY László: *Magyar polgári jog. A személyi jog vázlatja*. Budapest, Eötvös József Könyvkiadó, 2001, 126. o.

²⁴ Lásd például: Fővárosi Ítéltábla, Pf.21.001/2010/4.

²⁵ PETRIK Ferenc: *A személyiség jogi védelme. A sajtó helyreigazítás*, Budapest, HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. 2001, 131. o.

átlagos ember arra a következtetésre jutna, hogy a deepfake képen ténylegesen az érintett szerepel.²⁶

IV. A deepfake lehetséges megítélése az Alkotmánybíróság joggyakorlata alapján

A deepfake (akár pozitív, akár negatív értelemben) tagadhatatlanul kiemelkedő szerepet tölt be a demokratikus közvélemény alakításában.²⁷ Bár valamennyi deepfake természeténél fogva hamis, ez nem jelenti feltétlenül azt, hogy az mind jogellenes is, és nem védi őket a véleménynyilvánítás szabadsága.²⁸ De hol húzzuk meg a határt a védett és a tiltott beszéd között? Mi különbözteti meg a jogszerű deepfake-et a jogellenestől?

Az Alkotmánybíróság jelen uralkodó joggyakorlata értelmében a szólásszabadság védelmének keretei között a hazugság általános értelemben nem tiltott.²⁹ Annak megállapítása érdekében, hogy mely hamis közlés esik a szólásszabadság védelme alá, mindenekelőtt különbséget kell tennünk a tényállítások és a vélemények között. A véleménynyilvánítás szabadsága ugyanis valamennyi véleményre kiterjed,³⁰ függetlenül attól, hogy az értékes vagy értéktelen, igaz vagy hamis, érzelmen vagy észérveken alapul.³¹ A véleménynyilvánítás szabadsága azonban nem ilyen feltétlen a tényállítások tekintetében. Ahogy arra több Alkotmánybírósági (AB) döntés is rámutatott „a véleménynyilvánítás szabadsága nem terjed ki a becsületsértésre alkalmas valótlán tények közlésére”³² feltéve, hogy a nyilatkozó személy kifejezetten tudta a közlés valótlanságát (tudatosan hamis közlés)

²⁶ Meg kell ugyanakkor említeni, hogy Cristian Vaccari és Andrew Chadwick 2020-as kutatásból az derült ki, hogy egy 4 másodperces deepfake videó a kutatásban résztvevők közel 15 százalékát tévesztette meg, míg 35 százalékuk bizonytalan volt azzal kapcsolatban, hogy a tartalom, amelyet láttak, „valós” volt-e. VACCARI, Cristian – CHADWICK, Andrew: Deepfakes and Disinformation: Exploring the Impact of Synthetic Political Video on Deception, Uncertainty, and Trust in News. *Social Media + Society*, 2020/1. DOI: <https://doi.org/10.1177/2056305120903408>

²⁷ MRÁZ, 2022, 252. o.

²⁸ LENDVAI Gergely Ferenc: Deepfake a szólásszabadság tükrében: Reflexiók a jog perspektívájából. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: a valótlán valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023, 125. o.

²⁹ KOLTAY András: A szólásszabadság doktrínája és a fake news jelensége az online platformokon. In KOVÁCS Éva Margit (szerk.): *Ünnepi kötet a 65 éves Imre Miklós tiszteletére*. Budapest, Ludovika Egyetemi Kiadó, 2020, 239. o.

³⁰ 36/1994. (VI. 24.) AB határozat, 1.1.

³¹ 3100/2017. (V. 8.) AB határozat, 32.

³² 36/1994. (VI. 24.) AB határozat, III.2.

vagy foglalkozása, hivatása gyakorlásának szabályai szerint elvárható lett volna tőle a tények valóságtartalmának vizsgálata.³³ Ezzel szemben a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a valós tények, információk közlésére még akkor is, ha azok becsületsértésre alkalmasak.³⁴ Koltay András ugyanakkor megjegyzi, hogy „a tények és a vélemények elválasztása olykor igen nehéz, sőt egyenesen lehetetlen.”³⁵ Ahogyan arra maga az Alkotmánybíróság is rámutatott „a tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.”³⁶

Az Alkotmánybíróság hosszú ideig egy szemantikai megközelítést alkalmazott,³⁷ amelynek értelmében tényállításnak kizárólag az olyan közlés minősült, aminek „igazságtartalma legalább részben ellenőrizhető”³⁸ volt. Tényállításnak tehát csak az olyan közlések minősültek, amelyek objektíve valósak vagy valótlanok voltak.³⁹ Ezen megközelítés azonban – úgy tűnik – mára már meghaladottá vált. Az Alkotmánybíróság jelenlegi gyakorlata sokkal pragmatikusabb utat választott: a közlés ellenőrizhető igazságtartalma csupán szükséges, de nem elégséges feltétele annak, hogy a közlés tényállításnak minősüljön.⁴⁰ Ezen új felfogást tükrözi például a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat:

„Erre utalt az Alkotmánybíróság akkor, amikor a mérlegelés alkotmányos követelményeként mondta ki, hogy a szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán „megragadva a kijelentés direkt tartalmánál” {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]}, hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott

³³ SZILÁGYI Emese: A kommunikációs alapjogok általános értelmezése és alkalmazása a rendes bírósági és az alkotmánybírósági gyakorlatban – a bírói kezdeményezések és az alkotmányjogi panaszos ügyek tapasztalatai. *MTA Law Working Papers*, 2018/16., 6. o.; HERMÁN István: A közéleti véleménynyilvánítás fokozott védelmére vonatkozó alkotmányos szempontrendszer érvényesülése a bírósági gyakorlatban. *Ügyészek Lapja*, 2024/3., 78. o.

³⁴ 36/1994. (VI. 24.) AB határozat, III.2.

³⁵ KOLTAY András: *A szólásszabadság alapvonalai – magyar, angol, amerikai és európai összehasonlításban*. Századvég Kiadó, Budapest, 2009, 413. o.

³⁶ 7/2014. (III. 7.) AB határozat, 49.

³⁷ MRÁZ, 2022, 261. o.

³⁸ 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, 37.

³⁹ KOLTAY, 2020, 236. o.

⁴⁰ MRÁZ, 2022, 261. o.

helyzetét és az ügy összes körülményét figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák {31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]–[30]; 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [43]}⁴¹

Az Alkotmánybíróság legutóbbi döntései értelmében a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni,⁴² míg a véleménynyilvánítás szélesebb értelmezést kíván.⁴³ A tényállítás és a véleménynyilvánítás elkülönítése érdekében szükséges a közlés körülményeinek, tárgyának és céljának figyelembevétele.⁴⁴ A közlés kontextusának vizsgálatával összefüggésben az Alkotmánybíróság kifejezetten hangsúlyozta a közlés mögöttes jelentésének vizsgálatának szükségességét:⁴⁵

„Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni.... Szintén védelem alá tarthat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint.”⁴⁶

A fentebb leírtakból következően tehát a deepfake kizárólag abban az esetben részesülhet(ne) alkotmányjogi védelemben, ha az hamis információn alapuló véleménynek, és nem hamis tényállításnak minősül. Ahogyan azonban arra számos szerző rámutatott, a deepfake a tényállítás és véleménynyilvánítás között helyezkedik el.⁴⁷ Egyrészt, a deepfake fentebb említett definíciója szerint –, azaz hogy meghamisított videó, kép vagy hangfelvétel, amely meggyőzően azt a téves látszatot kelti, hogy a meghamisított tartalom valójában

⁴¹ 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 27.

⁴² 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 27.

⁴³ MRÁZ, 2022, 262. o.

⁴⁴ 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 43.

⁴⁵ 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 28.

⁴⁶ 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 28.

⁴⁷ Lásd például: MRÁZ, 2022, 261. o.

meg történt – hamis tény állítás. Másrészről azonban, ahogyan azt a korábbi fejezetekben ismertetett jogesetek esetében is láthattuk, a hamisított, torzított fényképek számos esetében a véleménynyilvánítás eszközeként szolgálnak.

Álláspontom szerint, az Alkotmánybíróság joggyakorlatára tekintettel, a deepfake főszabály szerint hamis tény állításnak minősül. A deepfake ugyanis természetéből adódóan meggyőzően kelti azt a látszatot, hogy a meghamisított tartalom valójában meg történt. Nightingale és Farid által 2022-ben végzett kutatásából például nem csupán az derül ki, hogy a résztvevők csak 48%-os pontossággal tudták a valódi személyeket azonosítani, de az is, hogy a mesterséges intelligencia által „készített” személyek 8%-kal magasabb bizalmi indexet értek el.⁴⁸ Látható tehát, hogy az egyének mára már sokszor nem tudnak különbséget tenni valós és valótlan tartalmak között. A deepfake-nek, a hitelesség ilyen magasfokú imitálására való képességéből azonban az is következik, hogy egy átlagos befogadó az esetek többségében a deepfake-et már nem véleményként, hanem szó szerint, tény állításként fogja értelmezni. A 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban foglaltakra tekintettel tehát ezen esetekben a deepfake-ek tény állításnak minősülnek.

Természetesen mindez nem zárja ki annak lehetőségét, hogy bizonyos esetekben, a körülményektől és a közlés kontextusától függően, egyes deepfake tartalmak véleményként legyenek értelmezhetők. Amennyiben például a felvétel hamis volta egyértelműen kitűnik magából a képi anyagból, vagy a közlés környezetéből kétséget kizáróan megállapítható, hogy a manipulált képmás kizárólag a közlő véleményének illusztrálására szolgál, úgy az adott deepfake véleménynek tekinthető.

⁴⁸ MEZRICZKY Marcell: Ne higgy a szemének! A deepfake online sajtórepresentációja 2018 és 2022 között. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: A valótlan valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023, 44. o.

V. A deepfake mint a képmáshoz való jog megsértésének esete

A hatályos Ptk. az egyén képmáshoz való jogát két szinten szabályozza: (i) a Ptk. 2:42 § (1) bekezdése a 2:43 § g) pontja a képmáshoz való jognak bármely módon való megsértésének tilalmát állítja fel; míg (ii) a Ptk. 2:48 § (1) bekezdése a képmáshoz való megsértésének két speciális esetét (a felvétel jogosult hozzájárulása nélküli elkészítését, valamint annak hozzájárulás nélküli felhasználását) szabályozza. A képmáshoz való jog deepfake útján történő megsértésének két esetét érdemes elkülöníteni: (i) egy már meglevő kép deepfake elkészítése céljából való felhasználása; és (ii) az eredeti kép meghamisítása.⁴⁹

V.1. Már meglevő kép deepfake elkészítése céljából való felhasználása

A magyar bírói joggyakorlat következetesen foglal állást a tekintetben, hogy „egy meghatározott célból adott hozzájárulás alapján készült és nyilvánosságra hozott fénykép újbóli – eltérő célú és hozzájárulás nélküli – felhasználása önmagában is jogsértést valósít meg.”⁵⁰ Ezen érvelés alapján állapította meg a képmáshoz való jog megsértését például (i) a Kúria (akkori nevén Legfelsőbb Bíróság) a „polgárrá fogadási” ünnepségen magánszemélyekről (felperesekről) készült fényképeknek az alperes kampány szórólapjain való közzététele miatt,⁵¹ vagy (ii) a Szegedi Ítéltábla egy modellről naptárhoz készült fényképnek valamely termék csomagolására szolgáló dobozon hozzájárulása nélkül való felhasználása miatt.⁵² Mindebből azonban az is következik, hogy a már meglevő magánszemélyekről készült fényképeknek deepfake készítése céljából való engedély nélküli felhasználása (pl. mesterséges intelligencia által történő elemzése hasonló fényképek elkészítés céljából, vagy a feltöltött fényképek mesterséges intelligencia által való másolása) a képmáshoz való jog megsértésének minősül a Ptk. 2:48.§ (1) bekezdése alapján.

⁴⁹ MRÁZ, 2022, 271. o.

⁵⁰ BH 1995/632 és Pfv.20.801/2007/7.

⁵¹ Pfv.20.801/2007/7.

⁵² BDT 2015.3312 (Pf.20.092./2013/2)

A Pécsi Ítéltábla ítéletében továbbá azt is leszögezte, hogy „a képmáshoz való jog megsértése szempontjából nincs különbség a Facebook-oldalon található fénykép és a bármely más forrásból származó felvétel felhasználásának feltételei és megítélése között.”⁵³ Így a képmáshoz való jog megsértésének fentebbi bekezdésben ismertetett esete akkor is megvalósul, amikor a jogsértő személy kizárólag a közösségi média oldalakon nyilvánosan megosztott fényképeket használja fel a deepfake elkészítése céljából. Az ugyanis, hogy valaki interneten képet tesz közzé magáról, nem jelenti azt, hogy ezzel hozzá is járul a fényképe mások általi felhasználásához.⁵⁴ Az ábrázolt személy jogosult annak meghatározására, hogy képmását ki, milyen módon és körben használja fel.

Fontos megjegyezni, hogy a képmás felhasználásának „célhoz kötöttségének” követelménye (vagyis, hogy a jogszerűen készített és valamely célból felhasznált fénykép kizárólag ezen céllal összeegyeztethető más célból használható fel) a bírói joggyakorlat értelmében a közszereplőkről készített képmások esetén is alkalmazandó. Példának okáért a Fővárosi Ítéltábla elvi döntésében akként foglalt állást, hogy a „közéleti szerepet vállaló személyek közéleti szereplése alkalmával készült képmás csak a közszereplésükkel összefüggésben, a közéleti megnyilvánulásuk által meghatározott körben, annak bemutatására használható fel hozzájárulás nélkül”.⁵⁵ Hasonlóan, a Kúria a BH2006.282 (Pfv. IV. 21.553/2004) számú döntésében kimondta, hogy a közszereplő képmása, hozzájárulása nélkül kizárólag közszerepléseivel összefüggésben, a közéleti megnyilvánulásai által meghatározott keretben, annak bemutatására használható fel.⁵⁶ A Szegedi Ítéltábla BDT 2020.4222 (Pf.III.20.010/2020) számú ítélete még tovább szigorította a közszereplőről készült képmás felhasználhatóságának körét: a bíróság ugyanis akként rendelkezett, hogy a közéleti szereplésről készült felvétel az érintett személy hozzájárulása nélkül kizárólag arról az eseményről szóló tudósításban használható fel, amelyről a felvétel készült tekintettel arra,

⁵³ BDT 2020.4126. (Pf.III.20.101/2019/4.)

⁵⁴ PJD 2016.21. (1.Pf.21.458/2015/4/II.)

⁵⁵ PJD 2016.21. (1.Pf.21.458/2015/4/II.)

⁵⁶ BH2006.282 (Pfv.IV. 21.553/2004)

hogy a Ptk. 2:48 § (2) bekezdésében meghatározott, a hozzájárulás beszerzésének kötelezettsége alóli kivételek nem értelmezhetők kiterjesztően.⁵⁷

A közszereplő képmása tehát nem szabad felhasználás tárgya, az nem szolgálhat különböző, a közszereplő konkrét megnyilvánulásaitól független gondolati tartalmak, vélemények illusztrálására.⁵⁸ Mindebből azonban azt is következik, hogy a közszereplő képmása, az érintett személy külön hozzájárulása nélkül, csak szűk körben, kizárólag olyan deepfake készítésére használható fel, amely összefüggésbe hozható azzal a tárgykörrel, amellyel kapcsolatban a közszereplő közéleti szerepvállalás során a felvétel készült.⁵⁹ Ezen következtetés azonban véleményem szerint egyes esetekben sértheti az Alkotmánybíróság, illetve az EJB szólásszabadsággal összefüggésben kialakított joggyakorlatát.⁶⁰

V.2. Eredeti kép meghamisítása

A képmáshoz való jog deepfake útján megvalósuló megsértésének másik esete a már meglévő képfelvétel meghamisítása. Ezzel kapcsolatban mindenekelőtt le kell szögeznünk, hogy (a hiányzó szakirodalmon felül) olyan bírói döntés sem létezik, amely egy deepfake videót vagy képet elemezne egy egyén képmáshoz való joga szempontjából. Ugyanakkor, több olyan ítélet is ismert, amely egy eredeti fénykép torzítását, montírozását, illetve meghamisítását elemzi a Ptk. 2:42. §-a valamint a 2:48. §-a alapján. Jelen esetben ezen ítéletek véleményem szerint (korlátozott) analógiaként alkalmazandók, hiszen a meghamisított felvételek jogi megítélése szempontjából az alkalmazott technológia majdhogynem lényegtelen.

A Kúria a PJD. 2019.18 (Pfv.20.955/2017/9) számú döntésében elvi élel mondta ki, hogy amennyiben az egyén képmását olyan formában teszik közzé, hogy azáltal az érintett

⁵⁷ BDT 2020.4222 (Pf.III.20.010/2020)

⁵⁸ BH2006.282 (Pfv.IV. 21.553/2004)

⁵⁹ PJD 2016.21. (1.Pf.21.458/2015/4/II.)

⁶⁰ GOSZTONYI Gergely – PRIBULA Eszter – LENDVAI Gergely Ferenc: Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a szólásszabadsággal kapcsolatos tesztjei és értékelésük. *In Medias Res*, 2025/1., 144–165. o. DOI: <https://doi.org/10.59851/imr.14.1.8>

képmása torzítottnak, vagy megtévesztő jelleggel jelenik meg a nézők felé, úgy a felvétel közzététele sérti a Ptk. 2:48. §-át.⁶¹ Noha az ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint az alperes a szóban forgó képet semmilyen technikai eszközzel nem módosította, azt pusztán egy létező videóból kivágta az eredeti felvételtől le nem vonható következtetés alátámasztása érdekében, a bíróság megközelítése megfelelően alkalmazandó a deepfake jogi elemzése során is. Döntésében a Kúria ugyanis jogsértés elbírálása érdekében először összevetette az eredeti és a kifogásolt képet annak megállapítása érdekében, hogy az utóbbi a felperest érintően hamis látszatot kelt-e. Mivel megállapította, hogy az alperes a kifogásolt kép kontextusból való kiragadásával olyan mértékű torzítást idézett elő, amely megtévesztő üzenetet sugallt a nyilvánosság számára, a Kúria a képmáshoz fűződő jog megsértését állapította meg. Hasonló megállapításra jutott a Kúria egy másik ítéletében is, amely szerint a felperes képmásának egy szexuális tartalmú cselekvést végző meztelen női testhez montírozása a felperes képmásával való visszaélésnek minősül.⁶² Mindebből tehát az következik, hogy valamennyi olyan deepfake, amely az eredeti kép meghamisításából áll, a képmáshoz való jog megsértésének minősül.

Általánosságban elmondható, hogy a bírói joggyakorlat ezen megközelítést alkalmazza a közszereplőkről készült felvételek meghamisítása esetén is. Így például a Győri Ítéltábla az egyik ügyében akként rendelkezett, hogy a közszereplés során készült felvételt sem lehet torzított, az eredeti jelentéstartalomtól eltérő módon felhasználni.⁶³ Hasonlóan a Fővárosi Bíróság egy előadóművész családtagjainak képmáshoz való jogának megsértését állapította meg ítéletében azért, mert az alperes az érintettek arcát hozzájárulásuk nélkül más személyek testére montírozta és azt újságjában közzétette. Az ügyben az alperes az egyik felperes arcát egy férfi meztelen felsőtestére montírozta az alábbi szöveggel: „... valaha férfi volt – lapunknak elárulta, hogy valójában ... néven fiúként látta meg a napvilágot – később több műtéttel operáltatta magát át, s a hormonkezelések olyan jól sikerültek, hogy két

⁶¹ PJD. 2019.18 (Pfv.20.955/2017/9) Lásd továbbá BH.1994.127 (Pfv.IV. 21 327/1993) és BH.1997.578 (Pfv.IV. 20.118/1996)

⁶² Pfv.21.267/2018/17.

⁶³ Pf.20.138/2019/6.

egészséges lánynak is életet adhatott.” Felismerve a felperesek közszereplői minőségét, a bíróság ítéletében mindenekelőtt leszögezte, hogy a felperesek, közszereplőként vállalták képmásuk különböző újságokban való megjelenését. A bíróság ítéletében ugyanakkor azt is megállapította, hogy a felperesek pusztán azért, mert egy műsorban szerepelnek, illetve a műsort reklámozzák, nem adták hozzájárulásukat ahhoz, hogy őket nevetségessé tegyék vagy megalázzák.⁶⁴

Másrészről azonban a közszereplőket megillető képmáshoz való jog nem abszolút és így bizonyos esetekben a képfelvételük módosítható, torzítható, sőt akár hamisítható is. Emellett foglalt állást például a Fővárosi Ítéltábla a Pf.20.750/2021/15 számú ítéletében, ami kimondta, hogy az alpolgármester (felperes) képmáshoz való joga nem sérült azáltal, hogy egy újság (alperes) egy olyan fényképmontázst tett közzé, amelyen a felperes fényképe két politikus által átkarolt alakra lett montírozva. Indokolásában a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a gunyoros képmontázs a felperes vélt politikai nézeteinek illusztrálását szolgálja, ezáltal a manipulált felvétel a felperes politikai tevékenységével hozható összefüggésbe. Mivel azonban a közszereplők esetében fokozott tűrési kötelezettség érvényesül, a felperesnek tűrnie kellett a vélt politikai álláspontját szemléltető, torzított képfelvétel nyilvánosságra hozatalát is.⁶⁵ Hasonló következtetésre jutott a Fővárosi Ítéltábla egy másik ítéletében is, amely szerint nem sérült azon közszereplőnek a képmáshoz való joga, akinek az arcképét egy „Együtt a Maffiabaloldal” feliratú fotómontázsra másolták. Ezen döntésében a bíróság elsősorban arra helyezte a hangsúlyt, hogy a fotómontázson feltüntetett szöveg (amely mindkét fél szerint jogszerű véleménynyilvánításnak minősült) és az azon látható képfelvételek egymással összefüggésben álltak.⁶⁶ Ugyanezen ügyben a Kúria továbbá azt is hozzátette, hogy „adott esetben a fotómontázson feltüntetett fényképfelvételek csoportosítása egy adott kormányzati ciklusban az érintett személyek kifejezetten közéleti tevékenységével összefüggésben készült, amely a feliratokkal együtt a

⁶⁴ Pf.21.277/2008/3; P.20.239/2008/3.

⁶⁵ Pf.20.750/2021/15.

⁶⁶ Pf.20.537/2014/3.

vélemény kinyilvánításának egy sajátos formája volt.”⁶⁷ Így bár a képmontázs negatív tartalmat hordozott, azt az I. rendű felperes, mint volt miniszter és a II. rendű felperes, mint volt országgyűlési képviselő köteles volt azt eltűrni.⁶⁸

VI. Összefoglalás

A technológia ugrásszerű fejlődése miatt a deepfake évről évre egyre komolyabb kihívást jelent a jog számára, különösen a képmáshoz fűződő jogok védelmében. A tanulmány két kérdésre keresett választ: egyrészt, hogy a mesterségesen létrehozott kép lehet-e a képmáshoz való jog tárgya, másrészt, hogy a deepfake sértheti-e ezt a jogot. A válasz mindkét kérdésre igenlő, különösen, ha a tartalom alapján a néző azt gondolja, hogy az ábrázolt személy valóban az érintett. Az Alkotmánybíróság joggyakorlata alapján a deepfake tartalmak alapvetően hamis tényállításnak minősülnek, és így – szemben a véleménynyilvánítással – csak korlátozottan élvezhetnek alkotmányos védelmet. A védelem attól függ, hogy a közlés a kontextusában mennyiben értelmezhető véleményként. A tanulmányban megvizsgáltam, hogy a deepfake hogyan sértheti meg a képmáshoz való jogot már meglévő képek engedély nélküli felhasználásával vagy azok torzításával. A bírói gyakorlatból kirajzolódik, hogy a képmás célhoz kötött, és a hozzájárulás nélküli újrafelhasználás – még közszereplők esetén is – csak szűk körben elfogadható.

Bár napjainkra a deepfake technológia elérte már azt a szintet, hogy befogadók több mint fele nem tudja megkülönböztetni a deepfake-et a valóságtól, a deepfake „hitelessége” még mindig nagyon eltérő lehet az alkalmazott technológia függvényében. Noha eddig nem született olyan magyar bírósági ítélet, amely kifejezetten kimondaná, hogy a deepfake technológiával előállított tartalom a képmáshoz való jog tárgyi hatálya alá esne, a meglévő ítélkezési gyakorlat analógia útján történő alkalmazása alapján megalapozottan állítható, hogy ezek a tartalmak e jogvédelmi körbe tartoznak. Az alkotmánybírósági gyakorlat és a magyar joggyakorlat elemzése során kijelenthető, hogy a magyar bíróságok átlátják a

⁶⁷ Pfv.21.245/2015/4.

⁶⁸ Pf.20.537/2014/3.

probléma súlyát és súlyosságát, és jó eséllyel várható, hogy a jövőben konkrét ügyekben is alkalmazzák a fent vizsgált alapelveket.

Felhasznált irodalom

ACZÉL Petra: A deepfake mint hazugság: együttműködés a megtévesztésben. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: a valótlan valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023

FARKAS Róbert: Gépi tanulás a gyakorlatban. <https://www.inf.u-szeged.hu/~rfarkas/ML/>

G. KARÁCSONY Gergely: „Ideje megváltoztatni” – Az arcfelismerő rendszerek alkalmazásának alapjogi kockázatai a közösségi média és a deepfake korában. In TÖRÖK Bernát – ZÓDI Zsolt (szerk.): *Az internetes platformok kora*. Budapest, Ludovika Egyetemi Kiadó, 2022

GOSZTONYI Gergely – LENDVAI Gergely Ferenc: Deepfake: A Multifaceted Dilemma in Ethics and Law. *Journal of Information Ethics*, 2023/2. DOI: <http://doi.org/10.2307/JIE.32.2.109>

GOSZTONYI Gergely – LENDVAI Gergely Ferenc: Deepfake és dezinformáció. Mit tehet a jog a mélyhamisítással készített álhírek ellen? *Médiakutató*, 2024/1. <http://doi.org/10.55395/MK.2024.1.3>

GOSZTONYI Gergely – PRIBULA Eszter – LENDVAI Gergely Ferenc: Az Emberi Jogok Európai Bíróságának a szólásszabadsággal kapcsolatos tesztjei és értékelésük. In *Medias Res*, 2025/1. DOI: <https://doi.org/10.59851/imr.14.1.8>

HAIG Zsolt: Kibertéri kognitív befolyásolás az információs műveletekben. *Hadtudományi Szemle*, 2022/2. DOI: <http://doi.org/10.32563/hsz.2022.2.7>

HERKE Csongor: Deepfake: áldás vagy átok? Jogi szabályozási szempontok. *Pro Futuro*, 2023/1. DOI: <https://doi.org/10.26521/profuturo/2023/1/13334>

HERMÁN István: A közéleti véleménynyilvánítás fokozott védelmére vonatkozó alkotmányos szempontrendszer érvényesülése a bírósági gyakorlatban. *Ügyészek Lapja*, 2024/3.

KOLTAY András: *A szólásszabadság alapvonalai – magyar, angol, amerikai és európai összehasonlításban*. Századvég Kiadó, Budapest, 2009

KOLTAY András: A szólásszabadság doktrínája és a fake news jelensége az online platformokon. In KOVÁCS Éva Margit (szerk.): *Ünnepi kötet a 65 éves Imre Miklós tiszteletére*. Budapest, Ludovika Egyetemi Kiadó, 2020

KRISTON Edit – TÓTH Dávid Attila: A képmáshoz és hangfelvételhez való jog aktualitásai, különös tekintettel a gyermekeket érintő „sharenting” jelenségére. *Publicationes Universitatis Miskolcensis Sectio Juridica et Politica*, 2023/2. DOI: <https://doi.org/10.32978/sjp.2023.015>

KUŹNICKA-BŁASZKOWSKA, Dominika – KOSTYUK, Nadiya: Emerging need to regulate deepfakes in international law: the Russo-Ukrainian war as an example. *Journal of Cybersecurity*, 2025/1. DOI: <https://doi.org/10.1093/cybsec/tyaf008>

LENDVAI Gergely Ferenc: Deepfake a szólásszabadság tükrében: Reflexiók a jog perspektívájából. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: a valótlan valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023

LENKOVICS Barnabás – SZÉKELY László: *Magyar polgári jog. A személyi jog vázlatja*. Budapest, Eötvös József Könyvkiadó, 2001

MEZRICZKY Marcell: Ne higgy a szemének! A deepfake online sajtórepresentációja 2018 és 2022 között. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: A valótlan valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023

MRÁZ Attila: Deepfake, demokrácia, kampány, szólásszabadság. In TÖRÖK Bernát – ZÓDI Zsolt (szerk.): *A mesterséges intelligencia szabályozási kihívásai*. Budapest: Ludovika Egyetemi Kiadó, 2022

PAWELEC, Maria: *Deepfakes: Manipulation on Demand? Evolution of Deepfake Technology, Social Impact, and the Path Forward*. Tel Aviv, Heinrich Böll Foundation Israel Public Policy Institute, 2025

PETRIK Ferenc: *A személyiség jogi védelme. A sajtó helyreigazítás*, Budapest, HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. 2001

POMÁZI Krisztián: *GAN (Generative Adversarial Network) alapú gépi tanulási feladat elvégzése*, 2021, <https://www.aut.bme.hu/Task/20-21-tavasz/GAN-Generative-Adversarial>

SCHEIRER, Walter J.: *A History of Fake Things on the Internet*. Stanford, Stanford University Press, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1515/9781503637047>

SORBÁN Kinga: A bosszúpornó és deepfake pornográfia büntetőjogi fenyegetettségének szükségességéről. *Belügyi Szemle*, 2020/10. DOI: <https://doi.org/10.38146/BSZ.2020.10.4>

SZILÁGYI Emese: A kommunikációs alapjogok általános értelmezése és alkalmazása a rendes bírósági és az alkotmánybírósági gyakorlatban – a bírói kezdeményezések és az alkotmányjogi panaszos ügyek tapasztalatai. *MTA Law Working Papers*, 2018/16.

TÖRŐ Károly: *Személyiségvédelem a polgári jogban*. Budapest, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, 1979

VACCARI, Cristian – CHADWICK, Andrew: Deepfakes and Disinformation: Exploring the Impact of Synthetic Political Video on Deception, Uncertainty, and Trust in News. *Social Media + Society*, 2020/1. DOI: <https://doi.org/10.1177/2056305120903408>

VESZELSZKI Ágnes: A tudományos influencerektől a deepfake-ig. A legújabb tudománykommunikációs lehetőségek. *Filológia*, 2022/1–4.

VESZELSZKI Ágnes: Deepfake: kételkedés a kételyben. In ACZÉL Petra – VESZELSZKI Ágnes (szerk.): *Deepfake: a valótlan valóság*. Budapest, Gondolat Kiadó, 2023

VINCENT, James: AI tools will make it easy to create fake porn of just about anybody. *The Verge*, 2017. december 12., <https://www.theverge.com/2017/12/12/16766596/ai-fake-porn-celebrities-machine-learning>

VITKOVICS Bálint: A becsülethez és jóhírnévhez való jog megsértése a közösségi platformokon. In LENDVAI Gergely Ferenc – PAPP János Tamás (szerk.): *Digitális Dilemmák. Fiatal kutatók válogatott*

tanulmányai a közösségi média egyes szabályozási kérdéseiről. Budapest, A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának Médiatudományi Intézete, 2025